

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ  
CRITIQUE AND BIBLIOGRAPHY

ДОСТОЙНЫЙ ПОДРАЖАНИЯ ОБРАЗЕЦ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
ФЛОРЫ

Рецензия на книгу «Флора Владимирской области: Конспект и атлас» / А.П. Серёгин при участии Е.А. Боровичёва, К.П. Глазуновой, Ю.С. Кокошниковой, А.Н. Сенникова. Тула, 2012. 620 с.

THE EXAMPLARY REGIONAL FLORA

Review on the book «Flora of Vladimir Oblast, Russia: checklist and atlas» / A.P. Seregin, E.A. Borovichev, K.P. Glasunova, Yu.S. Kokoshnikova, A.N. Sennikov. Tula, 2012. 620 p.

Последнее десятилетие в истории изучения флоры Средней России отмечено не только выходом очередного, 10-го издания «Флоры...» П.Ф. Маевского (2006), но и появлением ряда качественных региональных изданий, в том числе сводок по Рязанской (Казакова, 2004), Курской (Полуянов, 2005), Тульской (Шереметьева и др., 2008), Калужской (Калужская..., 2010) областям, Республике Мордовия (Сосудистые..., 2010) и некоторым другим регионам. Среди них особо выделяется рецензируемая «Флора Владимирской области», вышедшая в 2012 г.

Прежде всего, это первое в нашей стране доведенное до публикации исследование по региональной флоре, проведенное методом сеточного картографирования. Данный метод уже давно широко и успешно используется при инвентаризации и изучении флоры в Западной и Центральной Европе, но для постсоветского пространства в представленном виде он является новаторским. При этом авторы смогли сделать полные флористические описания более чем в 300 ячейках сетки, а в некоторых из них и повторные. Такой объем полевых работ без преувеличения может быть назван титаническим: коллеги флористы прекрасно знают, что на любой территории всегда есть места, до которых даже добраться крайне сложно. А всего в данном издании имеется почти 120 000 учетных записей (под учетной записью понимается указание на нахождение вида в определенной ячейке сетки). Это очень большой объем, если принять во внимание, что большая часть учетных записей выполнена одним человеком – основным автором сводки А.П. Серёгиным.

Почему мы так подчеркиваем ценность метода сеточного картографирования в региональной флористике? Во-первых, он позволяет добиться равномерной изученности всей территории региона, избегая флористических «лакун». Подобные «лакуны» имеются, например, в обоих описаниях пензенской флоры (Со-

лянов, 2001; Васюков, 2004), они находятся на северо-западе региона.

Во-вторых, карты повышают наглядность представляемых данных. Взглянув на карту (а в данном издании ими снабжены очерки по 1371 виду сосудистых растений и 230 видам мохообразных), можно сразу же получить полное впечатление о распространении вида на территории региона, чего не удастся достичь при вербальном изложении материала, особенно, когда местонахождений много.

В-третьих, такой метод позволяет проводить численные оценки распределения видов как во всем регионе, так и в его отдельных частях. Сейчас уже стало достаточно очевидным, что использование в региональной флористике на равнинных территориях в качестве счетных единиц видов в значительной степени исчерпало себя в методическом плане. Переход на использование в качестве счетных единиц баллов встречаемости видов или их активности позволяет повысить точность данных, используемых для сравнительно-флористических работ, уменьшить их зависимость от перманентной неполноты выявления видового состава флоры.

В-четвертых, данный метод позволяет напрямую обращаться к методам анализа с помощью географической информационной системы (ГИС-анализ) путем послойного сравнения данных флористического исследования с отраженными аналогичным образом климатическими, орографическими, геологическими и некоторыми другими параметрами среды.

Из несомненных достоинств работы можно отметить включение в нее, помимо сосудистых, мохообразных растений. Хотя в последние годы и отмечается рост интереса исследователей к данной группе, изученность распространения мохообразных во многих регионах, в том числе и в Средней России, едва ли может быть признана хорошей.

Сравнение данных сеточного картографирования сосудистых водных растений, приведенных в рецензируемой «Флоре...», с имеющимися аналогичными данными по смежным частям Московской и Рязанской областей показало целесообразность специального изучения водного компонента флоры. Если по прибрежно-водным видам наши данные практически совпадают, а по заходящим в воду видам показатели во «Флоре...» выше (что неудивительно, поскольку водные объекты являются для них не единственными, а часто даже и не основными экотопами), то по видам «водного ядра» оценки встречаемости таксонов для смежных районов Московской и Рязанской областей,

как правило, оказывались выше, чем для Владимирской. Такой результат связан с тем, что гидрботанические работы все-таки требуют хотя бы и простейшего, но специального оборудования, а водные объекты являются широко распространенными экотопами.

Некоторое неудобство доставляет расположение материала по системе APG III, в отличие от обычно используемой системы Энглера, но наличие алфавитных указателей делает данный недостаток несущественным.

В заключение еще раз подчеркнем, что рецензируемую «Флору Владимирской области», с нашей точки зрения, на сегодняшний день следует считать эталоном отечественной региональной флористической работы.

*А.В. Щербаков*

Поступила в редакцию 13.11.12

**Сведения об авторе:** *Щербаков Андрей Викторович* – вед. науч. сотр. кафедры высших растений биологического факультета МГУ, докт. биол. наук