

УДК 598.2

РАЗМЕРЫ, МАССА И СТРОИТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ ГНЕЗД ПЕВЧЕГО ДРОЗДА (*TURDUS PHILOMELOS*) В ЛИПЕЦКОЙ И КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТЯХ

Ю.Э. Шубина¹, Е.Л. Лыков², И.А. Федерякина³

Дана сравнительная характеристика размеров, массы и строительного материала гнезд певчего дрозда из Липецкой ($n = 42$) и Калининградской областей ($n = 42$). Гнездовые конструкции певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей обладают сходными размерами за исключением высоты гнезда, которая больше у гнезд из Липецкой обл. Средняя масса гнезд певчего дрозда из Липецкой обл. достоверно превышает массу гнезд из Калининградской обл. в 1,2 раза ($t = 3,7$; $P < 0,05$). По составу строительных материалов гнездовые постройки из обоих регионов различаются несущественно. Птицы используют при строительстве гнезд около 30 компонентов. В одном гнезде можно обнаружить в среднем 5–6 видов материалов. К числу обычных компонентов строительных материалов гнезд певчего дрозда можно отнести побеги злаков и осок, веточки березы, сосны, листья березы, клена остролистного, хвою сосны, зеленые мхи. К специфическим компонентам, используемым птицами для постройки гнезд только в Липецкой обл., относятся перья и шерсть, а также антропогенные материалы.

Ключевые слова: певчий дрозд, Липецкая область, Калининградская область, гнездо, строительный материал.

Певчий дрозд *Turdus philomelos* C.L. Brehm, 1831 – вид, широко распространенный в лесной и лесостепной зонах Евразии от крайнего запада Европы до Средней Сибири. В средней полосе этот вид предпочитает смешанные леса с хвойным подростом, в Западной Европе проявляет себя как типичный синантропный вид. В России эти птицы меньше привязаны к населенным пунктам, но охотно селятся в трансформированных мозаичных угодьях (Коблик, 2001).

В западной и южной частях ареала, в том числе и на территории России, вид демонстрирует тенденцию к синантропизации, населяя древесно-кустарниковые насаждения в сельскохозяйственных угодьях, городские парки и скверы (Динник, 1886; Лиховид, 1977; Mason C.F., 1998; Хохлов и др., 2003; Peach W. et al., 2004; Кооiker Gerhard, 2007; Ерёмкин, Очагов, 2008; Фридман, Ерёмкин, 2009; Гришанов, Лыков, 2012; Кузиков, 2013; наши данные и другие). По мере продвижения на восток степень синантропности вида снижается (Лыков, 2010). В восточной части ареала вид встречается на гнездовании только в

лесных сообществах (Гаврилов 1970; Щербаков 1986; Щербаков, Березовиков 2005; Березовиков и др. 2007; Щербаков, 2010).

Певчий дрозд, имеющий обширный ареал, может служить хорошим объектом для выявления популяционных механизмов приспособления птиц к разнообразным условиям среды, в том числе к местообитаниям, измененным в ходе хозяйственной деятельности человека. Значительная часть приспособлений к трансформированной среде обитания связана с процессом размножения, в частности с гнездостроением.

Детального изучения особенностей гнездостроения и состава строительного материала гнезд певчего дрозда из разных частей ареала до настоящего времени не проводилось. Следует отметить, что аналогичные исследования мы проводили ранее в отношении черного дрозда (Лыков и др., 2011, 2015; Шубина и др., 2011).

Постановка цели и задач

Цель настоящей работы – получение сравнительной характеристики размеров, массы и

¹ Шубина Юлия Эдуардовна – доцент ФГБОУ ВО Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, канд. биол. наук (j-shubina@yandex.ru); ² Лыков Егор Леонидович – глав. специалист-эколог Международного экологического фонда «Чистые моря», канд. биол. наук (e_lykov@mail.ru); ³ Федерякина Инна Александровна – учитель средней общеобразовательной школы с. Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области (i-federyakina@mail.ru).

строительного материала гнезд певчего дрозда из центрального (на примере Липецкой обл.) и западного (на примере Калининградской обл.) регионов европейской части России.

Нами были поставлены следующие задачи:

1) сопоставить размеры и массу гнезд певчего дрозда из двух удаленных друг от друга частей ареала;

2) сравнить число видов строительного материала гнезд из разных частей ареала;

3) определить наиболее часто встречающиеся и нехарактерные компоненты строительного материала гнезд певчего дрозда.

Характеристика районов исследования

Материал собран на территориях Липецкой (Центральный федеральный округ) и Калининградской (Северо-Западный федеральный округ) областей, которые располагаются в европейской части России и удалены друг от друга на расстояние около 1,5 тыс. км. Регионы находятся в сходных географических широтах, имеют сходный равнинный и слегка всхолмленный рельеф, но климат у них различный. Липецкая обл. расположена в зоне умеренно-континентального климата, а Калининградская обл. находится в условиях более мягкого климата (переходного между морским и умеренно-континентальным). Характер растительного покрова в рассматриваемых регионах также различен. Липецкая обл. расположена в зоне лесостепи, а Калининградская обл. – в зоне смешанных хвойно-широколиственных лесов.

Материалы и методика

Для определения размеров, массы и состава строительного материала изучали брошенные и

разоренные гнезда певчего дрозда, собранные в смешанных лесах Липецкой и Калининградской областей в 2005–2009 гг. Материалы, используемые птицами для постройки каркаса гнезда и выстилки лотка, анализировали отдельно.

Систематическую принадлежность растительных компонентов гнезд определяли с разной степенью точности в зависимости от сохранности материалов. При невозможности детального определения указывали лишь тип материала, например побеги травянистых растений.

Воздушно-сухие гнезда (гнезда, высушенные в течение 5–7 дней в сухом помещении до постоянной массы) и отдельные строительные материалы взвешивали на аналитических весах с точностью до 0,01 г. Размеры гнезд определяли рулеткой с точностью до 0,5 см.

Результаты и обсуждение

Сравнение размеров гнезд певчего дрозда из двух регионов показало их сходство по трем из четырех анализируемых показателей (табл. 1). Высота гнезда достоверно больше в Липецкой обл. ($t = 3,33; P < 0,05$).

Средняя масса гнезд певчего дрозда из Липецкой обл. превышает массу гнезд из Калининградской обл. в 1,2 раза (табл. 2; различия достоверны при $t = 3,7; P < 0,05$). На уровне структурных частей гнезда (каркас и выстилка лотка) значимые статистические отличия отмечены по массе лотка ($t = 3,52; P < 0,05$). Таким образом, в Липецкой обл. дрозды строят более высокие гнезда с более массивным лотком, состоящим из древесной трухи.

В гнездах певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей в общей сложности удалось выделить более 30 видов строительных

Т а б л и ц а 1

Размеры гнезд певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей (2005–2009 гг.)

Параметры	Липецкая обл. (n = 111)			Калининградская обл. (n = 21)			t_{st}
	$\frac{X \pm m}{Lim}$, см	σ	CV, %	$\frac{X \pm m}{Lim}$, см	σ	CV, %	
Диаметр гнезда	$\frac{13,6 \pm 0,19}{11,0-19,0}$	2,0	14,9	$\frac{13,4 \pm 0,41}{9,5-16,0}$	1,9	14,6	0,58
Диаметр лотка	$\frac{9,2 \pm 0,10}{7,0-12,0}$	1,1	11,7	$\frac{8,9 \pm 0,3}{6,0-10,5}$	1,3	14,5	0,93
Высота гнезда	$\frac{10,2 \pm 0,16}{7,0-15,0}$	1,7	16,2	$\frac{8,9 \pm 0,37}{7,0-12,5}$	1,6	18,3	3,33 $P < 0,05$
Глубина лотка	$\frac{6,2 \pm 0,10}{4,0-8,0}$	1,0	16,2	$\frac{5,9 \pm 0,24}{4,5-7,5}$	0,9	16,2	1,32

Т а б л и ц а 2

Масса гнезд певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей (2005–2009 гг.)

Параметры	Липецкая обл. (n = 42)			Калининградская обл. (n = 42)			t_{st}
	$\frac{X \pm m}{Lim}$, г	σ	CV, %	$\frac{X \pm m}{Lim}$, г	σ	CV, %	
Масса каркаса	$\frac{44,6 \pm 2,01}{20,2-70,6}$	13,0	29,2	$\frac{39,9 \pm 1,83}{15,2-64,5}$	11,9	29,8	1,73
Масса лотка	$\frac{45,8 \pm 2,48}{14,0-73,5}$	16,0	35,0	$\frac{34,6 \pm 2,00}{13,5-69,8}$	12,9	37,4	3,52 $P < 0,05$
Масса гнезда	$\frac{90,4 \pm 3,18}{57,4-127,6}$	20,6	22,8	$\frac{74,5 \pm 2,91}{35,2-112,1}$	18,9	25,3	3,70 $P < 0,05$

Т а б л и ц а 3

Количество компонентов в гнездах певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей (2005–2009 гг.)

Липецкая обл. (n = 42)			Калининградская обл. (n = 42)			t_{st}
$\frac{X \pm m}{Lim}$, г	σ	CV, %	$\frac{X \pm m}{Lim}$, г	σ	CV, %	
$\frac{5,4 \pm 0,26}{2-10}$	1,7	31,7	$\frac{6,4 \pm 0,33}{3-13}$	2,11	33,1	2,55

материалов: 31 вид материалов в гнездах из Калининградской обл. и 32 вида материалов в гнездах из Липецкой обл.

В одной гнездовой конструкции можно обнаружить от 2 до 13 видов материалов (табл. 3). При этом гнезда из обоих регионов построены в среднем из 5–6 видов материалов (различия недостоверны).

Сравнение встречаемости разных типов строительных материалов в гнездах дроздов из рассматриваемых регионов показывает определенные закономерности (табл. 4). Такие компоненты, как побеги трав, в основном злаков и осок, веточки и листья деревьев и кустарников, присутствуют в 86–100% гнезд из обоих регионов. Корни растений, мхи и кора используются птицами более произвольно и встречаются в составе гнезд из двух областей с разной частотой. Такие компоненты, как перья, шерсть, хвощи, плоды и соцветия, а также материалы антропогенного происхождения, были отмечены лишь в отдельных гнездах в Липецкой обл.

Присутствуют и некоторые другие особенности выбора материалов для сооружения гнездовой конструкции в разных регионах. Например, в гнездах певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей обнаружены в общей сложности листья 12 видов деревьев и кустарников (по 8 видов в каждом регионе; табл. 5).

При этом в Липецкой обл. в гнездах чаще встречаются листья березы (47,6% от общего числа гнезд), хвоя сосны (40,5%) и листья клена платановидного (26,2%), в Калининградской обл. в гнездах дроздов встречаются листья березы (71,4%) и хвоя сосны (45,2%).

Дрозды, гнездящиеся в двух регионах, используют при постройке гнезд веточки восьми видов деревьев и кустарников (табл. 6). При этом «липецкие» птицы предпочитают побеги березы (64,3%) и сосны (69,1%). «Калининградские» чаще выбирают веточки березы (83,3%), ели (78,6%) и сосны (35,7%).

Широкое использование тонких и гибких ветвей березы и сосны, которые обычны в рассматриваемых местах обитания (смешанных лесах), вероятно, связано с их наиболее оптимальными свойствами для использования в составе гнездовых конструкций.

Основную долю от массы каркаса гнезд певчего дрозда составляют побеги травянистых растений (в основном злаков и осок) – 55,3% от массы каркаса гнезд из Липецкой обл. и 38,7% от массы каркаса гнезд из Калининградской обл. (табл. 7). В составе «калининградских» гнезд масса побегов травянистых растений достоверно меньше, чем в составе «липецких» ($t = 4,15$, $P < 0,05$). Гнезда певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей достоверно разли-

Т а б л и ц а 4

Встречаемость (%) разных типов материалов в гнездах (% от общего числа гнезд) певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей (2005–2009 гг.)

Тип материала	Липецкая обл. (n = 42)	Калининградская обл. (n = 42)
Веточки деревьев и кустарников	97,6	100
Кора, древесина	40,5	26,2
Корни	7,1	23,8
Листья деревьев и кустарников, хвоя	88,1	92,9
Побеги трав	100	100
Плоды, соцветия	9,5	2,4
Хвощи	4,8	–
Мхи	40,5	88,1
Перья, шерсть	2,4	–
Антропогенные материалы	4,8	–

Т а б л и ц а 5

Встречаемость листьев деревьев и кустарников в гнездах (% от общего числа гнезд) певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей (2005–2009 гг.)

Виды деревьев и кустарников	Липецкая обл. (n = 42)	Калининградская обл. (n = 42)
Клен платанолистный <i>Acer platanoides</i>	26,2	–
Осина <i>Populus tremula</i>	4,8	4,8
Тополь черный <i>Populus nigra</i>	7,1	4,8
Березы повислая и пушистая <i>Betula</i> sp.	47,6	71,4
Ольха черная <i>Alnus glutinosa</i>	2,4	–
Дуб черешчатый <i>Quercus robur</i>	7,1	–
Липа сердцевидная <i>Tilia cordata</i>	–	4,8
Рябина <i>Sorbus aucuparia</i>	–	2,4
Самшит <i>Buxus</i> sp.	–	2,4
Бересклет бородавчатый <i>Euonymus verrucosus</i>	4,8	–
Сосна <i>Pinus sylvestris</i>	40,5	45,2
Ель обыкновенная <i>Picea abies</i>	–	7,1

чаются по массе содержащихся в них листьев деревьев и кустарников ($t = 2,82$; $P < 0,05$), мхов ($t = 4,92$; $P < 0,05$).

Специфические компоненты строительных материалов, обнаружены только в Липецкой обл. Здесь для строительства певчие дрозды использовали перья, шерсть, а также антропогенные материалы, которые встречаются в гнездах очень редко. Среди последних отмечены вата и пластмассовые фрагменты (обломки одноразо-

вой посуды). Масса используемых антропогенных материалов незначительна и составляет менее 1% от массы гнезд певчего дрозда в Липецкой обл.

Выводы

1. Гнездовые конструкции певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей обладают сходными размерами за исключением высоты гнезда, которая больше в гнездах из Липецкой обл.

Т а б л и ц а 6

Встречаемость веточек деревьев и кустарников в гнездах (% от общего числа гнезд) певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей (2005–2009 гг.)

Виды деревьев и кустарников	Липецкая обл. (n = 42)	Калининградская обл. (n = 42)
Тополь черный <i>Populus nigra</i>	4,8	4,8
Березы повислая и пушистая <i>Betula</i> sp.	64,3	83,3
Липа сердцевидная <i>Tilia cordata</i>	2,4	7,1
Жимолость <i>Lonicera</i> sp.	–	2,4
Ирга круглолистная <i>Amelanchier ovalis</i>	2,4	–
Сосна <i>Pinus sylvestris</i>	69,1	35,7
Ель обыкновенная <i>Picea abies</i>	2,4	78,6
Вереск <i>Calluna vulgaris</i>	–	2,4

Т а б л и ц а 7

Масса разных типов материалов в каркасе гнезд певчего дрозда из Липецкой и Калининградской областей (2005–2009 гг.)

Тип материала	Липецкая обл. (n = 42)		Калининградская обл. (n = 42)		t_{st}
	$\frac{X \pm m}{Lim}$, г	доля от массы каркаса гнезда, %	$\frac{X \pm m}{Lim}$, г	доля от массы каркаса гнезда, %	
Веточки деревьев и кустарников	$\frac{10,3 \pm 1,24}{0-30,2}$	23,3	$\frac{12,0 \pm 1,21}{0,1-30,5}$	30,1	0,97
Кора, древесина	$\frac{0,4 \pm 0,16}{0-5,9}$	0,9	$\frac{0,2 \pm 0,10}{0-2,7}$	0,5	1,0
Корни	$\frac{0,13 \pm 0,09}{0-3,4}$	0,3	$\frac{0,2 \pm 0,09}{0-3,7}$	0,5	0,47
Листья деревьев и кустарников	$\frac{5,5 \pm 1,53}{0-56,5}$	12,5	$\frac{1,1 \pm 0,21}{0-6,0}$	2,8	2,82 $P < 0,05$
Побеги трав	$\frac{24,4 \pm 1,70}{0-45,0}$	55,3	$\frac{15,4 \pm 1,32}{3,0-40,0}$	38,7	4,15 $P < 0,05$
Плоды, соцветия	$\frac{0,03 \pm 0,01}{0-0,4}$	0,1	$\frac{0,005 \pm 0,005}{0-0,2}$	0,01	1,5
Мхи	$\frac{2,7 \pm 1,07}{0-38,0}$	6,1	$\frac{10,9 \pm 1,29}{0-35,0}$	27,4	4,92 $P < 0,05$
Хвои	$\frac{0,1 \pm 0,06}{0-2,5}$	0,2	–	–	–
Перья, шерсть	$\frac{0,2 \pm 0,15}{0-6,1}$	0,5	–	–	–
Антропогенные материалы	$\frac{0,4 \pm 0,30}{0-12,2}$	0,9	–	–	–

П р и м е ч а н и е. В таблице не приводится масса неопределенных растительных остатков (ветоши), образующихся в гнездах во время постройки и использования.

При этом «липецкие» гнезда массивнее за счет более мощного лотка.

2. По составу строительных материалов гнездовые постройки из обоих регионов различаются существенно. Птицы используют при строительстве гнезд около 30 компонентов строительного материала. В одном гнезде можно обнаружить в среднем 5–6 видов материалов.

3. К числу обычных компонентов гнезд певчего дрозда можно отнести побеги злаков и осок, веточ-

ки березы, сосны, листья березы, клена остролистного, хвою сосны и зеленые мхи.

4. В качестве специфических компонентов, используемых птицами для постройки гнезд только в Липецкой обл., можно отметить перья и шерсть, а также антропогенные материалы.

Авторы благодарны доценту Балтийского федерального университета имени И. Канта Г.В. Гришанову за помощь в сборе гнезд на территории Калининградской обл.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

[REFERENCES]

- Березовиков Н.Н., Самусев И.Ф., Хроков В.В., Егоров В.А.* Воробьиные птицы поймы Иртыша и предгорий Алтая. Ч. 2 // Русский орнитологический журнал. 2007. Т. 16. Экспресс-выпуск № 372. С. 1063–1094 [*Berezovikov N.N., Samusev I.F., Khrokov V.V., Egorov V.A.* Vorob'inye ptitsy pojmy Irtysha i predgorij Altaia. Chast' 2 // Russkij ornitologicheskij zhurnal. 2007. T. 16. Ekspress-vypusk № 372. S. 1063–1094].
- Гаврилов Э.И.* Семейство Дроздовые – Turdidae // Птицы Казахстана. Алма-Ата, 1970. Т. 3. С. 453–496 [*Gavrilov E.I.* Semejstvo Drozdovye – Turdidae // Ptitsy Kazakhstana. Alma-Ata, 1970. T. 3. S. 453–496].
- Гришанов Г.В., Лыков Е.Л.* Калининград // Птицы городов России. СПб; М., 2012. С. 166–192 [*Grishanov G.V., Lykov E.L.* Kaliningrad // Ptitsy gorodov Rossii. SPb.; M., 2012. S. 166–192].
- Динник Н.Я.* Орнитологические наблюдения на Кавказе // Тр. Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей. СПб., 1886. Т. 17. Вып. 1. С. 260–378 [*Dinnik N.Ya.* Ornitologicheskie nablyudeniya na Kavkaze // Trudy Sankt-Peterburgskogo obshchestva estestvoispytatelej. SPb., 1886. T. 17. Vyp. 1. S. 260–378].
- Ерёмкин Г.С., Очагов Д.М.* Опыт природоохранного анализа списков гнездящихся птиц г. Москвы и пригорода // Редкие виды птиц Нечерноземного центра России. М., 2008. С. 67–73 [*Eryomkin G.S., Ochagov D.M.* Opyt prirodookhrannogo analiza spisikov gnezdyashchikhsya ptits g. Moskvy i prigoroda // Redkie vidy ptits Nечерноземного centra Rossii. M., 2008. S. 67–73].
- Коблик Е.А.* Разнообразие птиц (по материалам экспозиции Зоологического музея МГУ). М., 2001. Ч. 4. С. 32–33 [*Koblik E.A.* Raznoobrazie ptits (po materialam ekspozitsii Zoologicheskogo muzeya MGU). M., 2001. Ch. 4. S. 32–33].
- Кузиков И.В.* Об урбанизации певчего дрозда *Turdus philomelos* и истории его расселения по населенным пунктам Московского региона // Русский орнитологический журнал. 2013. Т. 22. Экспресс-выпуск № 913. С. 2319–2330 [*Kuzikov I.V.* Ob urbanizatsii pevchego drozda *Turdus philomelos* i istorii ego rasseleniya po naselennym punktam Moskovskogo regiona // Russkij ornitologicheskij jurnal. 2013. T. 22. Ekspress-vypusk № 913. S. 2319–2330].
- Лиховид А.А., Васильев В.Б., Гукай И.А., Демченко Т.П.* К биологии певчего дрозда в условиях Ставрополя // Фауна Ставрополя. Ставрополь, 1977. Вып. 3. С. 51–58 [*Likhovid A.A., Vasil'ev V.B., Gukaj I.A., Demchenko T.P.* K biologii pevchego drozda v usloviyakh Stavropol'ya // Fauna Stavropol'ya. Stavropol', 1977. Vyp. 3. S. 51–58].
- Лыков Е.Л.* Освоение урбанизированных местообитаний птицами в Калининграде по сравнению с другими городами Европы // Орнитология в Северной Евразии. Мат-лы XIII Междунар. орнитологической конф. Северной Евразии. Оренбург, 2010. С. 197 [*Lykov E.L.* Osvoenie urbanizirovannykh mestoobitanij ptitsami v Kaliningrade po sravneniyu s drugimi gorodami Evropy // Ornitologiya v Severnoj Evrazii. Mat-ly XIII Mezhdunar. ornitologicheskoy konferentsii Severnoj Evrazii. Orenburg, 2010. S. 197].
- Лыков Е.Л., Шубина Ю.Э., Федерякина И.А.* Сравнительная характеристика материалов гнезд черного дрозда из природных и антропогенных ландшафтов Калининградской области // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Вып. 7. Сер. Естественные науки. Калининград, 2011. С. 64–71 [*Lykov E.L., Shubina Yu.E., Federyakina I.A.* Sravnitel'naya kharakteristika materialov gnezd chernogo drozda iz prirodnykh i antropogennykh landshaftov Kaliningradskoj oblasti // Vestnik Baltijskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Vyp. 7. Ser. Estestvennye nauki. Kaliningrad, 2011. S. 64–71].
- Лыков Е.Л., Шубина Ю.Э., Федерякина И.А.* Мат-лы антропогенного происхождения в гнездах черного дрозда в Калининградской области // XIV Междунар. орнитологическая конф. Северной Евразии. I. Тез. Алматы, 2015. С. 314–315 [*Lykov E.L., Shubina Yu.E., Federyakina I.A.* Mat-ly antropogennogo proiskhozhdeniya v gnezdakh chernogo drozda v Kaliningradskoj oblasti // XIV Mezhdunar. ornitologicheskaya konf. Severnoj Evrazii. I. Tezisy. Almaty, 2015. S. 314–315].

- Фридман В.С., Ерёмкин Г.С. Урбанизация «диких» видов птиц в контексте эволюции урболандшафта. М., 2009. 240 с. [Fridman V.S., Eryomkin G.S. Urbanizatsiya «dikikh» vidov ptits v kontekste evolyutsii urbolandshafta. M., 2009. 240 s.]
- Хохлов А.Н., Ильях М.П., Тельнов В.А. К летней орнитофауне долины р. Аликоновки // Фауна Ставрополя. Ставрополь, 2003. Вып. 11. С. 138–141 [Khokhlov A.N., Il'yukh M.P., Tel'nov V.A. K letnej ornitofaune doliny r. Alikonovki // Fauna Stavropol'ya. Stavropol', 2003. Vyp. 11. S. 138–141].
- Храбрый В.М. Санкт-Петербург // Птицы городов России. СПб.; М., 2012. С. 413–461 [Khrabryy V.M. Sankt-Peterburg // Ptitsy gorodov Rossii. SPb; M., 2012. S. 413–461].
- Шубина Ю.Э., Федерякина И.А., Лыков Е.Л. Размеры, масса и строительный материал гнезд черного дрозда (*Aves, Turdus merula*) в Липецкой и Калининградской областях // Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел биологический. 2011. Т. 116. Вып. 6. С. 48–53 [Shubina Yu.E., Federyakina I.A., Lykov E.L. Razmery, massa i stroitelnyy material gnezhd chernogo drozda (*Aves, Turdus merula*) v Lipetskoj i Kaliningradskoj oblastiakh // Byulleten' Moskovskogo obshchestva ispytatelej prirody. Otdel biologicheskij. 2011. T. 116. Vyp. 6. S. 48–53].
- Щербаков Б.В. Птицы Западного Алтая. Автореф. дис. ... канд. биол. наук. М., 1986. 22 с. [Shcherbakov B.V. Ptitsy Zapadnogo Altaya. Avtoref. dis. ... kand. biol. nauk. M., 1986. 22 s.]
- Щербаков Б.В. Гнездование певчего дрозда *Turdus philomelos* в горно-таежной части Западного Алтая // Русский орнитологический журнал. 2010. Т. 19. Экспресс-выпуск №569. С. 816–819 [Shcherbakov B.V. Gnezdovanie pevchego drozda *Turdus philomelos* v gorno-taehzhnoj chasti Zapadnogo Altaya // Russkij ornitologicheskij zhurnal. 2010. T. 19. Ekspress-vypusk № 569. S. 816–819].
- Щербаков Б.В., Березовиков Н.Н. Птицы Западно-Алтайского заповедника // Русский орнитологический журнал. 2005. Т. 14. Экспресс-выпуск № 290. С. 507–536 [Shcherbakov B.V., Berezovikov N.N. Ptitsy Zapadno-Altajskogo zapovednika // Russkij ornitologicheskij jurnal. 2005. T. 14. Ekspress-vypusk № 290. S. 507–536].
- Kooiker G. Vogelmonitoring in Osnabrück: Ergebnisse langjähriger Bestandserfassungen (1986 bis 2006) im innerstädtischen Siedlungsraum // Vogelk. Ber. Niedersachs. 2007. T. 39. N 1–2. S. 61–75.
- Mason C.F. Habitats of the song thrush *Turdus philomelos* in a largely arable landscape // J. Zool. 1998. T. 244. N 1. P. 89–93.
- Peach W.J., Denny M., Cotton P.A., Hill I.F., Gruar D., Barritt D., Impey A., Mallord J. Habitat selection by song thrushes in stable and declining farmland populations // J. Appl. Ecol. 2004. T. 41. N 2. P. 275–293.

Поступила в редакцию / Received 28.05.2018
Принята к публикации / Accepted 30.10.2018

SIZE, WEIGHT AND BUILDING MATERIAL OF THE SONG-THRUSH'S NESTS FROM LIPETSKAYA OBLAST' AND KALININGRADSKAYA OBLAST'

Yu.E. Shubina¹, E.L. Lykov², I.A. Federjakina³

The article deals with the comparative characteristic of the size, weight and building materials of the song thrush nests in Lipetskaya oblast' ($n = 42$) and Kaliningradskaya one ($n = 42$). Nest constructions from both places have similar sizes excepting the nest height which is greater in Lipetskaya oblast'. The average weight of the nests in Lipetskaya oblast' reliably exceeds those of Kaliningradskaya oblast' in 1,2 times ($t = 3,7; P < 0,05$). The composition of the nest building materials of both places differs insignificantly. The birds use about 30 building components. 5–6 kinds of building materials can be found in a nest. The usual components are shoots of cereals and sedge, birch and pine twigs, pointed-leaf maple and birch leaves. The specific nest building components for Lipetskaya oblast' are feather, fur and antropogenic materials.

Key words: the song thrush, Lipetskaya oblast', Kaliningradskaya oblast', nest, nest building materials.

¹ Shubina Yulia Eduardovna, FGBOU IN «Lipetsk state pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shansky» (j-shubina@yandex.ru); ² Lykov Egor Leonidovich, International ecological Fund «Clean Seas» (e_lykov@mail.ru); ³ Federjakina Inna Aleksandrovna, Secondary school of village Preobrazhenovka municipal Dobrovskiy district of Lipetsk region (i-federyakina@mail.r).